



Verslag

Zitting van de gemeenteraad van 29 maart 2021

AANWEZIG: Frank Wilrycx, Burgemeester-Voorzitter
Kris Govers, Monique Quirynten, Raf Verheyen, Leen Kerremans, Schepenen
Annie Verheyen, Jef Van Accom, Jef Schoofs, Kris Luyckx, Tine Van der Vloet, Evelien Willems, Josée Van Aert, Boris Kersemans, Koen Staes, Nele Daems, Jan Quirijnen, Jan De Bie, Luc Holthof, Ann Wouters, Raadsleden
Dries Couckhuyt, Algemeen directeur

VERONTSCHULDIGD:

De gemeenteraad vergadert digitaal om twintig uur. Pers en publiek kunnen via live streaming volgen.

Overeenkomstig artikel 33, tweede lid van het gemeentedecreet, werden de notulen van de vorige gemeenteraad ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering van heden, 29 maart 2021, ter inzage van de leden van de raad gelegd.

Ook werd een afschrift van de notulen van de gemeenteraad ten huize van elk raadslid overhandigd. Deze overhandiging ten huize is gebeurd op 19 maart 2021, datum waarop ieder raadslid eveneens de agenda met bijlagen van de raadszitting van heden werd overhandigd. Bijkomende bijlagen en inlichtingen werden eveneens op ten huize overhandigd.

Openbaar

Aanhef

1. Opening, opmerkingen bij de notulen vorige gemeenteraad en loting van een voorstemmer.

Feiten

Door middel van loting wordt gemeenteraadslid Monique Quirynten (Leefbaar) door de voorzitter aangeduid om in deze raadsvergadering als eerste de mondelinge stem uit te brengen.

Overeenkomstig art. 23 van het decreet lokaal bestuur wil burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) bij hoogdringendheid nog een punt aan de agenda voor de gemeenteraad toevoegen: Addendum bij de samenwerkingsovereenkomst in het kader van het besluit Vlaamse Regering 13 november 2020 tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de Covid -19- pandemie te versterken tot verderzetting van de engagementen. Goedkeuring.

De volgende gemeenteraadsliden gaan akkoord: Frank Wilrycx, Kris Govers, Monique Quirynten, Raf Verheyen, Leen Kerremans, Annie Verheyen, Jef Van Accom, Jef Schoofs, Kris Luyckx, Tine van der Vloet, Evelien Willems, Josée Van Aert, Boris Kersemans, Koen Staes, Nele Daems, Jan Quirijnen, Jan De Bie, Luc Holthof en Ann Wouters;

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn bij de notulen van de vorige gemeenteraad.

raadslid Tine van der Vloet (N-VA) dringt er op aan dat op pagina 10 de discussie omtrent de onderhandelingen over de concessie van het hotel op Merksplas-Kolonie en de opvolgbaarheid door de gemeenteraadsleden in het kader van openbaarheid van bestuur duidelijker zou worden weergegeven in het verslag;

raadslid Jan De Bie (Groen) sluit zich bij deze opmerking aan om dit dossier op te kunnen volgen en wijst op het ontbreken van de tussenkomst van raadslid Jef Schoofs met de vraag of een geveltuintje mag aangelegd worden bij het punt over gevelgroen. Bovendien werd in de besloten vergadering gesteld dat de straatnamen op de plannen in Google onduidelijk waren;

Bestuur

2. Bekrachtiging burgemeestersbesluit houdende digitale raadvergaderingen omwille van Covid-19.

Wetgeving

artikel 63, eerste lid van het decreet over het lokaal bestuur;

artikel 134, §1 en 135, §2 Nieuwe Gemeentewet;

de maatregelen die van kracht zijn in het kader van de federale fase om de verspreiding van het COVID-19 virus in te perken;

Feiten

het besluit van de burgemeester van Merksplas de dato 12 maart 2021 om de vergaderingen van de raad van 29 maart 2021 digitaal te laten verlopen;

Besluit Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

De gemeenteraad bekrachtigt het besluit van de burgemeester van Merksplas de dato 12 maart 2021 om de vergadering van de raad van 29 maart 2021 digitaal te laten verlopen.

Gezondheid

3. Addendum bij de samenwerkingsovereenkomst in het kader van het besluit Vlaamse Regering 13 november 2020 tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de Covid - 19- pandemie te versterken tot verderzetting van de engagementen. Goedkeuring.

Wetgeving

het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

Besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2020 tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de COVID-19-pandemie te versterken en Besluit van de Vlaamse Regering van 19 maart 2021 tot verlenging van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de COVID-19-pandemie;

Feiten

In de fase van de COVID-19-crisis waarin we ons momenteel bevinden, is een cruciale rol weggelegd voor contactonderzoek en bronopsporing.

- Bij contactonderzoek wordt gezocht met wie een besmet iemand nauw contact heeft gehad. Hier is de snelheid van de contacttracing belangrijk. Het is de bedoeling om zoveel mogelijk mensen te bereiken die in contact zijn gekomen met besmette personen. Zij krijgen advies over hoe ze zich kunnen beschermen en welke maatregelen ze kunnen nemen om anderen te beschermen. Dat vermijdt een mogelijke (nieuwe) toename van het aantal patiënten.
- Bij bronopsporing wordt gezocht van wie de besmette persoon zelf de besmetting heeft opgelopen. Bronopsporing heeft als voordeel dat heel gericht kan gezocht worden waar de besmettingen vandaan komen en de lokale besturen als beleidsmakers heel gericht maatregelen (preventie, sensibilisering, handhaving) kunnen nemen.

Op datum van 19 maart 2021 heeft de Vlaamse Regering de contouren voor preventie, sensibilisering, bronopsporing, quarantaine-coaching en lokaal contactonderzoek door lokale besturen na 31 maart 2021 uitgewerkt, met een bijhorende subsidie.

Wat de aard van de engagementen betreft, kunnen lokale besturen in het kader van het besluit van de Vlaamse Regering van datum kiezen tussen de volgende opties:

- Optie 1: inzet in sensibilisering, preventie, bronopsporing en quarantainecoaching
- Optie 2: inzet in sensibilisering, preventie, bronopsporing, quarantainecoaching én aanvullend lokaal contactonderzoek.

De lokale besturen werken in al deze opdrachten ondersteunend en/of aanvullend op de werking van de COVID-19-teams binnen de zorgraden alsook op de werking van de centrale contactcenters.

De gemeenten die inzetten op optie 2 (preventie, sensibilisering, bronopsporing, analyse van clusters, quarantaine-coaching en aandacht voor kwetsbare personen of groepen) krijgen een forfaitaire subsidie van 0,125 euro per inwoner per maand en een variabele vergoeding per indexpatiënt en hoogrisicocontact).

De gemeente wil, na overleg met alle betrokken diensten, complementair inzetten op optie 2. Hiertoe werd door de gemeente op 21 december 2020 een samenwerkingsovereenkomst opgesteld met het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid.

Bij deze samenwerkingsovereenkomst werden volgende documenten als bijlage gevoegd :

- Afsprakennota waarin de gemeente, in overleg met de COVID-19-teams haar engagementen die zij in het kader van de samenwerkingsovereenkomst zal uitvoeren, concreet omschrijft;
- De nodige verwerkersovereenkomst(en) zoals voorzien op www.vlaanderenhelpt.be;
- De contactlijsten m.h.o. op het aanvragen van de nodige accounts op deze engagementen te kunnen uitvoeren;
- In voorkomend geval, de nodige protocollen zoals voorzien op www.vlaanderenhelpt.be.

Het opnemen van deze engagementen geschiedt met inachtneming van de bescherming van de privacy van de burgers, zoals onder meer gewaarborgd door de algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

De gemeente zorgt voor de nodige capaciteit en middelen om dit engagement kwaliteitsvol op te nemen.

De engagementen die de gemeente opneemt, doen geen afbreuk aan de engagementen die de gemeente in de bestrijding van de coronapandemie reeds opgenomen worden binnen de werking van de ELZ. Integendeel, ze zijn bedoeld om deze werking nog te versterken.

het besluit van de gemeenteraad van 21 december 2020 houdende goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst in het kader van het besluit Vlaamse Regering 13 november 2020 tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de Covid -19- pandemie;
voorliggend addendum bij de samenwerkingsovereenkomst in het kader van het besluit Vlaamse Regering 13 november 2020 tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de Covid -19- pandemie te versterken tot verderzetting van de engagementen;

Besluit Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De raad neemt kennis van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2020 tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de COVID-19-pandemie te versterken en van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 maart 2021 tot verlenging van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de COVID-19-pandemie.

Artikel 2

De raad neemt kennis van het voorgelegde addendum bij de samenwerkingsovereenkomst in het kader van het besluit Vlaamse Regering 13 november 2020 tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de Covid - 19- pandemie te versterken tot verderzetting van de engagementen en keurt dit goed.

Artikel 3

De gemeente Merksplas zal hierbij optreden als penvoerende gemeente voor de gemeenten Turnhout, Hoogstraten, Rijkevorsel, Beerse, Vosselaar, Ravels, Arendonk en Baarle-Hertog voor zover hun bestuur dit addendum goedkeurt.

Personeel

4. Personeel. Collectieve hospitalisatieverzekering. Aansluiting bij kaderovereenkomst Gemeenschappelijke Sociale Dienst.

Wetgeving

het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;
de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;
de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;
het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;
het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen;
artikel 21, 5° van de wet van 18 maart 2016;

Feiten

De Federale Pensioendienst - Gemeenschappelijke Sociale Dienst biedt de provinciale en lokale besturen een kaderovereenkomst inzake collectieve hospitalisatieverzekering aan;
In 2017 werd de opdracht in de wacht gesleept door AG Insurance, voor een periode van 4 jaar, die afloopt op 31 december 2021;
Er dient een nieuwe overheidsopdracht geplaatst;
De besturen die willen aansluiten dienen te worden opgenomen in dit bestek;
De uitvoering van de opdracht zal ingaan op 1 januari 2022 en aflopen op 31 december 2025;
voorliggende basispolis zal het uitgangspunt van het lastenboek vormen waarbij de prijs het gunningscriterium vormt;

Besluit Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Aan te sluiten bij de overheidsopdracht 'collectieve hospitalisatieverzekering' van de Gemeenschappelijke Sociale Dienst.

Afschrift

Gemeenschappelijke Sociale Dienst, Zuidertoren-Europaesplanade 1, 1060
Brussel info@gsd.fgov.be

Ruimtelijke ordening

5. Reglement inzake het register van verwaarloosde gebouwen en woningen. Wijziging.

Wetgeving

het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 ('Heffingsdecreet'), zoals gewijzigd;
het decreet houdende de Vlaamse Wooncode van 15 juli 1997, zoals gewijzigd;
het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, zoals gewijzigd;
het Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd;
het besluit van de Vlaamse Regering van 16 november 2018 over het lokaal woonbeleid, inzonderheid artikel 5, 7 en 14;
de Vlaamse Codex Wonen van 2021;
het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van de Vlaamse Codex Wonen van 2021;

Feiten

de relevante Vlaamse woonregelgeving wordt vanaf 1 januari 2021 gecoördineerd in een 'Vlaamse Codex Wonen' en een globaal 'besluit tot uitvoering van de Vlaamse Codex Wonen'; voor de regelgeving inzake verwaarlozing gaat het enkel om een tekstuele coördinatie en niet om een inhoudelijke wijziging;

het bestaande reglement van 16 december 2019 inzake het register van verwaarloosde gebouwen en woningen wordt aangepast aan de gecoördineerde tekst;

verder wordt een beperkte technische correctie uitgevoerd in art. 4, §4 van het reglement;

de gemeente kan een register van verwaarloosde gebouwen en woningen bijhouden op grond van artikel 2.15. Vlaamse Codex Wonen;

de gemeente heeft op grond van boek 2, deel 2 besluit tot uitvoering van de Vlaamse Codex Wonen ook als taak te werken aan de kwaliteit van het woningpatrimonium, aangezien zij aangesloten is bij een intergemeentelijk samenwerkingsverband ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid (met name Kempens Woonplatform);

het register van verwaarlozing is een nuttig monitoringsinstrument ten einde de verwaarlozing van gebouwen en woningen in kaart te brengen;

boek 2, deel 2, titel 4 Vlaamse Codex Wonen bepaalt het decretale kader voor het register van verwaarloosde gebouwen en woningen;

een gemeentelijke verordening kan daarnaast nadere materiële en procedurele regelen bepalen;

de gemeente kan de opmaak, de opbouw, het beheer en de actualisering van het register van verwaarloosde gebouwen en woningen toevertrouwen aan een intergemeentelijke administratieve eenheid;

de gemeente heeft deze bevoegdheid overgedragen aan IOK bij besluit van 19 maart 2018;

de door het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid met de opsporing van verwaarloosde gebouwen en woningen belaste personeelsleden bezitten de onderzoeks-, controle- en vaststellingsbevoegdheden, vermeld in artikel 6 van het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

de gemeentelijke administratie beoordeelt de verwaarloosde toestand van een gebouw of een woning aan de hand van de indicaties in een technisch verslag;

Motieven

het is nuttig om een geïntegreerd beleid te voeren ter bestrijding van leegstaande en verwaarloosde gebouwen en woningen;

Tussenkomsten

raadslid Jef Schoofs (Groen) vraagt of dit reglement in 2019 niet al voor de gemeenteraad werd gebracht;

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) beaamt dit en stelt dat omwille van de gewijzigde wetgeving, nl de codex wonen van 2021, dit opnieuw wordt gebracht;

Besluit Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1: Definities

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

- 1° Administratie: de personeelsleden van de intergemeentelijke administratieve eenheid die door het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid belast worden met de opmaak, opbouw, beheer en actualisering van het register van verwaarloosde gebouwen en woningen en met de opsporing van verwaarloosde panden;
- 2° Beveiligde zending: één van de hiernavolgende betekeniswijzen:
 - a) een aangetekend schrijven;
 - b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
- 3° Gebouw: elk bebouwd onroerend goed, dat zowel het hoofdgebouw als de bijgebouwen omvat, met uitzondering van de bebouwde onroerende goederen die vallen onder de toepassing van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten;
- 4° Onafgewerkt gebouw of woning: een gebouw of woning waarvan de werken werden aangevat, maar dat niet binnen 3 jaar na de aanvang van de werken winddicht is;

5° Woning: elk onroerend goed of het deel ervan dat hoofdzakelijk bestemd is voor de huisvesting van een gezin of alleenstaande;

6° Houder van het zakelijk recht: de persoon of de personen met een recht van volle eigendom, opstal, erfpacht of vruchtgebruik met betrekking tot een gebouw of een woning.

Artikel 2: Wijze van inventarisatie

§1. De administratie maakt een register van verwaarloosde gebouwen en woningen.

§2. Een gebouw, ongeacht of het dienst doet als woning, wordt beschouwd als verwaarloosd, wanneer het ernstige zichtbare en storende gebreken of tekenen van verval vertoont aan buitenmuren, voegwerk, schoorstenen, dakbedekking, dakgebinte, buitenschrijnwerk, kroonlijst of dakgoten.

Een onafgewerkt gebouw of woning wordt beschouwd als verwaarloosd.

De administratie beoordeelt de verwaarlozing van een gebouw of een woning op basis van de indicaties in het technisch verslag, dat als bijlage bij dit reglement gevoegd is.

Bij de beoordeling geldt een indicatie van categorie I voor 3 punten, van categorie II voor negen punten en van categorie III voor achttien punten.

Het gegeven dat het gebouw of de woning onafgewerkt is, leidt tot een score van 18 punten (categorie III).

Er is sprake van verwaarlozing als de indicaties in het technisch verslag een eindscore opleveren van minimaal 18 punten.

§3. Een verwaarloosd gebouw of een verwaarloosde woning wordt opgenomen in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen, aan de hand van een administratieve akte waarbij een fotodossier en het technisch verslag, met vermelding van de elementen die de verwaarlozing staven, gevoegd worden.

De administratieve akte bevat als besluit de beslissing tot opname in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen. De datum van de administratieve akte geldt als de datum van de vaststelling van de verwaarlozing.

De administratie stelt de houders van het zakelijk recht per beveiligde zending in kennis van de beslissing tot opname van verwaarloosde gebouwen en woningen in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen. Deze kennisgeving omvat de administratieve akte met fotodossier en het technisch verslag.

Artikel 3 : Verhouding tot andere inventarissen

Een gebouw dat of een woning die in aanmerking komt voor inventarisatie in de zin van hoofdstuk II van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt nooit als een verwaarloosd gebouw of als een verwaarloosde woning beschouwd.

De bedrijfsruimten die op grond van artikel 2, 1°, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten worden uitgesloten van de toepassing van voormeld decreet, worden onder de aldaar vermelde voorwaarden evenmin als verwaarloosde gebouwen of woningen in de zin van dit reglement beschouwd.

Een gebouw dat of een woning die door de gemeente geïnventariseerd is als leegstaand, kan eveneens opgenomen worden in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen, en omgekeerd.

Woningen die door het Vlaamse Gewest geïnventariseerd zijn als ongeschikt of onbewoonbaar, kunnen eveneens worden opgenomen in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen, en omgekeerd.

Artikel 4: Beroep tegen het besluit tot opname in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen

§1. Binnen een termijn van dertig dagen, ingaand op de derde werkdag volgend op de datum van verzending van de administratieve akte, of ingaand op de datum van kennisgeving van de administratieve akte, kan een houder van het zakelijk recht bij het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid beroep aantekenen tegen de administratieve akte met de beslissing tot opname in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen. Het beroep wordt per beveiligde zending ingediend.

Het beroepschrift wordt gedagtekend en bevat minimaal de volgende gegevens:

1° de identiteit en het adres van de indiener;

2° de aanwijzing van de administratieve akte en van het gebouw of de woning waarop het beroepschrift betrekking heeft;

3° een of meer bewijsstukken die aantonen dat het gebouw of de woning niet verwaarloosd is, met dien verstande dat de vaststelling van de verwaarlozing betwist kan worden met alle bewijsmiddelen van gemeen recht, met uitzondering van de eed.

Als het beroepschrift ingediend wordt door een persoon die optreedt namens de houder van het zakelijk recht, voegt hij bij het dossier een schriftelijke machtiging tot vertegenwoordiging, tenzij hij optreedt als raadsman die ingeschreven is aan de balie als advocaat of als advocaat-stagiair.

De indiener voegt bij het beroepschrift de overtuigingsstukken die hij nodig acht. De overtuigingsstukken worden door de indiener gebundeld en op een bijgevoegde inventaris opgenomen.

§2. Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid toetst de ontvankelijkheid van het beroepschrift. Het beroepschrift is alleen onontvankelijk in één van de volgende gevallen:

1° het beroepschrift is te laat ingediend of niet ingediend overeenkomstig de bepalingen van artikel 4, §1;

2° het beroepschrift gaat niet uit van een houder van het zakelijk recht;

3° het beroepschrift is niet ondertekend.

Als het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid vaststelt dat het beroepschrift onontvankelijk is, deelt ze dat aan de indiener mee met de vermelding dat de procedure als afgehandeld beschouwd wordt.

§3. Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid onderzoekt de gegrondheid van de ontvankelijke beroepschriften op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling, of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door een personeelslid als vermeld in artikel 2.20 Vlaamse Codex Wonen. Het beroep wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid doet uitspraak over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, ingaand de dag na ontvangst van het beroepschrift. De uitspraak wordt per beveiligde zending ter kennis gebracht.

§4. Als het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid het beroep gegrond acht, wordt het gebouw of de woning niet opgenomen in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen.

Indien de beslissing tot opname in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen niet tijdig betwist wordt, of het beroep van de houder van het zakelijk recht onontvankelijk of ongegrond is, wordt het gebouw of de woning in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen opgenomen vanaf de datum van de vaststelling van de verwaarlozing in de administratieve akte.

Artikel 5: Schrapping uit het register van verwaarloosde gebouwen en woningen

§1. Een gebouw of een woning wordt geschrapt uit het register van verwaarloosde gebouwen en woningen als de houder van het zakelijk recht bewijst dat de zichtbare en storende gebreken en de tekenen van verval, vermeld in artikel 2, §2, werden hersteld of verwijderd. Hiertoe dient de houder van het zakelijk recht te bewijzen dat het gebouw of de woning geen indicaties van verwaarlozing meer vertoont die op basis van het technisch verslag, vermeld in artikel 2, 18 punten of meer zouden opleveren.

De zichtbare en storende gebreken en de tekenen van verval, vermeld in het eerste lid, zijn in geval van sloop pas verwijderd als alle puin geruimd is.

Een onafgewerkt gebouw of woning wordt geschrapt uit het register van verwaarloosde gebouwen en woningen als de houder van het zakelijk recht bewijst dat het gebouw of de woning winddicht is gemaakt.

De administratie vermeldt als datum van schrapping de datum van aangetekende verzending of afgifte tegen ontvangstbewijs van het gegronde verzoek tot schrapping. De administratie kan hier gemotiveerd van afwijken.

§2. Voor de schrapping uit het register van verwaarloosde gebouwen en woningen richt de houder van het zakelijk recht een gemotiveerd verzoek aan de administratie via beveiligde zending.

De administratie onderzoekt of er redenen zijn tot schrapping uit het register van verwaarloosde gebouwen en woningen. Zij onderzoekt het verzoek tot schrapping op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling, of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door een personeelslid als vermeld in artikel 2.20 Vlaamse Codex Wonen.

Het verzoek wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

De administratie neemt een beslissing over het verzoek tot schrapping binnen een termijn van 90 dagen, ingaand de dag na de ontvangst van het verzoek. De administratie brengt de verzoeker op de hoogte van haar beslissing met een beveiligde zending.

§3. De administratie kan het gebouw of de woning ambtshalve uit het register van verwaarloosde gebouwen en woningen schrappen, indien zij vaststelt dat aan de voorwaarden voor de schrapping, vermeld in artikel 5, §1 voldaan is.

Artikel 6: Beroep tegen het besluit tot weigering van een schrapping

§1. Binnen een termijn van dertig dagen, ingaand op de derde werkdag volgend op de datum van verzending van de weigering van het verzoek tot schrapping, of ingaand op de datum van kennisgeving van de weigering van het verzoek tot schrapping, kan een houder van het zakelijk recht bij het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid beroep aantekenen tegen deze weigering. Het beroep wordt per beveiligde zending ingediend.

§2. Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid onderzoekt of er redenen zijn tot schrapping uit het register van verwaarloosde gebouwen en woningen. Zij onderzoekt het verzoek tot schrapping op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling, of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door een personeelslid als vermeld in artikel 2.20 Vlaamse Codex Wonen. Het verzoek wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid doet uitspraak over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, ingaand de dag na ontvangst van het beroepschrift. De uitspraak wordt per beveiligde zending ter kennis gebracht.

§3. Als het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid het beroep gegrond acht, wordt het gebouw of de woning geschrapt uit het register van verwaarloosde gebouwen en woningen met als datum van schrapping de datum van aangetekende verzending of afgifte tegen ontvangstbewijs van het initiële verzoek tot schrapping. Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid kan hier gemotiveerd van afwijken.

Indien de beslissing tot weigering van het verzoek tot schrapping niet tijdig betwist wordt, of het beroep van de houder van het zakelijk recht ongegrond is, blijft het gebouw of de woning in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen opgenomen.

Artikel 7: Slotbepaling

§1. De gemeenteraadsbeslissing van 16 december 2019 houdende goedkeuring van het gemeentereglement inzake het register van verwaarloosde gebouwen en woningen wordt met ingang van 1 april 2021 opgeheven en vervangen door onderhavig reglement. De panden die op heden reeds zijn opgenomen in het gemeentelijk register van verwaarloosde gebouwen en woningen, blijven opgenomen in het register van verwaarloosde gebouwen en woningen.

§2. Onderhavig reglement treedt in voege op 1 april 2021 en wordt bekend gemaakt overeenkomstig artikel 285 t.e.m. 287 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur.

Bijlage : Technisch verslag

						Graad van verwaarlozing		
						I	II	III
1	DAK(EN)							
	11	type dakvorm (overwegend)						
				plat				
				hellend				
				gemengd				
				niet zichtbaar				

		12 dakbedekking						
		121	aard van de (overwegende) bedekking					
			pannen					
			leien					
			platen (al of niet gegolfd)					
			banen (bitumineus, metaal,...)					
			niet zichtbaar					
		122	staat van de bedekking					
			losliggende/verschoven elementen					
			sterk verweerde elementen					
		13	dakgebinte					
			doorbuiging/verzakking					
		14	dakranden (andere dan goten)					
			vereiste aansluitingen ontbreken					
			loszittende/sterk verweerde delen					
		15	goten (bakgoten/hanggoten)					
			afwezig, niettegenstaande vereist					
			afhangende/gebroken elementen					
			meerdere lekkages met zichtbare schade					
			verstopte goten					
		16	regenafvoerbuizen					
			afwezig, niettegenstaande vereist					
			ernstige beschadigingen/lekkages					
		17	schoorstenen (buitendaks)					
			Gemetselde elementen					
			gevaarlijk overhellend/onstabiel					
			loszittende delen					

				zelfdragende pijpsystemen					
				gevaarlijk overhellend/onstabiel					
				18 plantengroei/mosgroei					
				19 dak: geheel of gedeeltelijk afwezig					
				2 GEVEL(S)					
				21 Voorgevel en zijgevel links / zijgevel rechts / achtergevel*					
				(* de gevels die niet beoordeeld kunnen worden zijn door te halen)					
				211gevelvlak					
				2111grote heterogeniteit van materialen ingevolge onverantwoorde verbouwingen					
				2112metselwerk					
				uitgevallen voegwerk (1 à 2 cm)					
				loskomende stukken steen					
				structurele breuken, barsten/verzakkingen					
				afbladderend schilderwerk					
				2113gevelbepoezings					
				afvallend pleisterwerk					
				structurele breuken, barsten / verzakkingen					
				afbladderende verf					
				2114gevelbekledingen (plaatmateriaal met luchtspon: leien, schroten, platen ...)					
				loszittend					
				sterk verweerd					
				2115oneigenlijke gevelafwerkingen					
				storende affichering en/of betimmeringen					
				dichtgemaakte gevelopeningen (niet in overeenstemming met de					

				oorspronkelijke bestemming), dichtgemetseld, dichtgetimmerd ...				
			212	gevelelementen				
			2121	balk(en)				
				corrosie (staal)				
				schimmel- of insektenaantasting (hout)				
				betonrot (beton)				
				beschadiging				
			2122	kolom(men)				
				corrosie (staal)				
				schimmel- of insektenaantasting (hout)				
				betonrot (beton)				
				beschadiging				
			2123	uitkragende balkon(s): verwerking van de meeste elementen				
			2124	inliggende loggia('s): verwerking van de meeste elementen				
			2125	erker(s): ernstige verwerking van de meeste elementen				
				(dak/dakrand/raam/structuur)				
			22	plantengroei/mosgroei				
			23	gevel(s): één of meerdere gevels ontbreken				
			3	BUITENSCHRIJNWERK				
			31	Ramen en deuren				
				verweerde (rot/corrosie) kader/vleugel				
				afbladderende verf				
				glasbreuk				
			32	plantengroei/mosgroei				

dit heeft tot gevolg dat om de kwalificatie als 'leegstaand' te verhinderen, een woning in principe dient aangewend te worden in overeenstemming met de woonfunctie; de gemeente kan de opmaak, de opbouw, het beheer en de actualisering van het leegstandsregister toevertrouwen aan een intergemeentelijke administratieve eenheid; de gemeente heeft deze bevoegdheid overgedragen aan IOK bij besluit van 19 maart 2018; de door het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid met de opsporing van leegstaande gebouwen en woningen belaste personeelsleden bezitten de onderzoeks-, controle- en vaststellingsbevoegdheden, vermeld in artikel 6 van het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen; de intergemeentelijke administratie beoordeelt de leegstand van een gebouw of een woning aan de hand van de indicaties die in dit reglement vastgelegd zijn;

Tussenkomen

raadslid Jef Schoofs (Groen) vraagt naar het nut van dit reglement; burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) verwijst naar bedrijven die er op stonden en geschrapt worden (de garage in de Leest is afgebroken voor woonproject en de voormalige Lidl krijgt herbestemming). Op de kolonie heb je de woningen van de Zoete Inval, deel Gentse Wijk en Nijverheidsstraat. Nijverheidsstraat ligt in de veiligheidszone en daar kan de Regie enkel een contract ter bede aanbieden. Drie huizen werden in markt gezet en één aan oorspronkelijke bewoner toegewezen. Zoete Inval kan ook ontwikkeld worden dank zij akkoord Regie, Onroerend Erfgoed en bouwmaatschappij de Noorderkempen. De woningen in Eikendreef en langs Steenweg op Rijkevorschel zijn er ondertussen afgehaald. Er wordt actief rond gewerkt. De leegstand in Merksplas is beperkt;

Besluit Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1: Definities

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

1° Administratie: de personeelsleden van de intergemeentelijke administratieve eenheid die door het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid belast worden met de opmaak, opbouw, beheer en actualisering van het leegstandsregister en de opsporing van leegstaande panden.

2° Beveiligde zending: één van de hiernavolgende betekeniswijzen:

a) een aangetekend schrijven;

b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;

3° Gebouw: elk bebouwd onroerend goed, dat zowel het hoofdgebouw als de bijgebouwen omvat, met uitsluiting van bedrijfsruimten, vermeld in artikel 2, 1°, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten;

4° Leegstaand gebouw: een gebouw waarvan meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte niet overeenkomstig de functie van het gebouw wordt aangewend gedurende een termijn van ten minste 12 opeenvolgende maanden. Daarbij wordt geen rekening gehouden met woningen die deel uitmaken van het gebouw. De functie van het gebouw is deze die overeenkomt met een voor het gebouw of voor gedeelten daarvan afgeleverde of gedane stedenbouwkundige vergunning of -melding, milieuvergunning of -melding, of uitgereikte omgevingsvergunning of meldingsakte als vermeld in artikel 6 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. Bij een gebouw waarvoor geen vergunning of melding voorhanden is, of waarvan de functie niet duidelijk uit een vergunning of melding blijkt, wordt deze functie afgeleid uit het gewoonlijk gebruik van het gebouw voorafgaand aan het vermoeden van leegstand, zoals dat blijkt uit aangiften, akten of bescheiden.

Een gebouw dat in hoofdzaak gediend heeft voor een economische activiteit, vermeld in artikel 2, 2°, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt niet beschouwd als leegstaand zolang de oorspronkelijke beoefenaar van deze activiteit een gedeelte van het gebouw bewoont en dat gedeelte niet afsplitsbaar is. Een gedeelte is eerst afsplitsbaar indien het na sloop van de overige gedeelten kan worden beschouwd als een afzonderlijke woning die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

In afwijking hiervan wordt een nieuw gebouw als leegstaand beschouwd indien dat gebouw binnen 7 jaar na de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning in laatste administratieve

aanleg of een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen in laatste administratieve aanleg niet aangewend wordt overeenkomstig het 1^{ste} lid;

5° Leegstaande woning: een woning die gedurende een termijn van ten minste 12 opeenvolgende maanden niet aangewend wordt in overeenstemming met de woonfunctie; In afwijking hiervan wordt een nieuwe woning als leegstaand beschouwd indien die woning binnen 7 jaar na de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning in laatste administratieve aanleg of een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen in laatste administratieve aanleg niet aangewend wordt overeenkomstig het 1^{ste} lid;

6° Leegstandsregister: het gemeentelijk register van leegstaande gebouwen en woningen, vermeld in art 2.9. Vlaamse Codex Wonen;

7° Woning: elk onroerend goed of het deel ervan dat hoofdzakelijk bestemd is voor de huisvesting van een gezin of alleenstaande;

8° Houder van het zakelijk recht: de persoon of de personen met een recht van volle eigendom, opstal, erfpacht of vruchtgebruik met betrekking tot een gebouw of een woning.
Artikel 2: Wijze van inventarisatie

§1. De administratie maakt een leegstandsregister van leegstaande woningen en gebouwen.

§2. De administratie beoordeelt de leegstand van een gebouw of een woning op basis van volgende indicaties:

1° het ontbreken van een inschrijving in het bevolkingsregister op het adres van de woning;

2° het ontbreken van een aangifte als 2^{de} verblijf;

3° het ontbreken van aansluitingen op nutsvoorzieningen;

4° de aanwezigheid van een attest dat de waterleiding reeds meer dan 1 jaar afgesloten is;

5° de aanwezigheid van een attest dat de elektriciteit reeds meer dan 1 jaar afgesloten is;

6° de vermindering van het kadastraal inkomen overeenkomstig artikel 15 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992;

7° een dermate laag verbruik van de nutsvoorzieningen dat een gebruik overeenkomstig de woonfunctie of de functie van het gebouw kan worden uitgesloten;

8° de onmogelijkheid om de woning of het gebouw te betreden, bv. door een geblokkeerde toegang;

9° verzegelde toegang(en) tot de woning of het gebouw;

10° geblindeerde (bv. dichtgeplakt, dicht geschilderd), dichtgemaakte (bv. dichtgetimmerd, gemetseld) of gesupprimeerde raam- en of deuropeningen

11° de winddichtheid van de woning of het gebouw is niet gewaarborgd (bv. belangrijke glasbreuk, buitenschrijnwerk kan niet meer gesloten worden);

12° de waterdichtheid van de woning of het gebouw is niet gegarandeerd: zeer zware infiltraties via dak/gevel(s)

13° onafgewerkte ruwbouw;

14° ernstige in pandige vernielingen: de woning of het gebouw is deels vernield of gesloopt;

15° het langdurig aanbieden van de woning of het gebouw als 'te huur' of 'te koop';

16° rolluiken in slechte staat (ernstig vervuild, mosgroei...);

17° glas- en/of buitenschrijnwerk in slechte staat (ernstig vervuild, slecht onderhouden...);

18° Dakgoot en/of waterafvoerpijp in slechte staat (ernstig vervuild, slecht onderhouden, afhankelijk...);

19° Afwezigheid van een brievenbus;

20° uitpuilende of dichtgeplakte brievenbus;

21° storende omgevingsaanleg: slecht onderhouden omgeving/tuin;

22° de woning of het gebouw is gedeeltelijk niet bemeubeld;

23° getuigenissen (bv. van omwonende(n), postbode, wijkagent);

24° het ontbreken van een actief vestigings- /ondernemingsnummer in de Kruispuntbank voor ondernemingen op het adres van het gebouw;

25° het ontbreken van handelswaar in de etalage/handelsruimte van het gebouw;

§3. Een leegstaand gebouw of een leegstaande woning wordt opgenomen in het leegstandsregister, aan de hand van een administratieve akte waarbij een fotodossier en een beschrijvend verslag, met vermelding van de elementen die de leegstand staven, gevoegd worden.

De administratieve akte bevat als besluit de beslissing tot opname in het leegstandsregister. De datum van de administratieve akte geldt als de datum van de vaststelling van de leegstand.

De administratie stelt de houders van het zakelijk recht per beveiligde zending in kennis van de beslissing tot opname van leegstaande gebouwen en woningen in het leegstandsregister. Deze kennisgeving omvat zowel de administratieve akte als het beschrijvende verslag.

Artikel 3 : Verhouding tot andere inventarissen

Een gebouw dat of een woning die in aanmerking komt voor inventarisatie in de zin van hoofdstuk II van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt nooit als een leegstaand gebouw of als een leegstaande woning beschouwd.

De bedrijfsruimten die op grond van artikel 2, 1°, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten worden uitgesloten van de toepassing van voormeld decreet, worden onder de aldaar vermelde voorwaarden evenmin als leegstaande gebouwen of woningen in de zin van dit reglement beschouwd.

Een gebouw dat of een woning die geïnventariseerd is als verwaarloosd, kan eveneens opgenomen worden in het leegstandsregister, en omgekeerd.

Woningen die door het Vlaamse Gewest geïnventariseerd zijn als ongeschikt en/of onbewoonbaar, worden niet opgenomen in het leegstandsregister.

Artikel 4: Beroep tegen het besluit tot opname in het leegstandsregister

§1. Binnen een termijn van dertig dagen, ingaand op de derde werkdag volgend op de datum van verzending van de administratieve akte, of ingaand op de datum van kennisgeving van de administratieve akte, kan een houder van het zakelijk recht bij het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid beroep aantekenen tegen de administratieve akte met de beslissing tot opname in het leegstandsregister. Het beroep wordt per beveiligde zending ingediend.

Het beroepschrift wordt gedagtekend en bevat minimaal de volgende gegevens:

1° de identiteit en het adres van de indiener;

2° de aanwijzing van de administratieve akte en van het gebouw of de woning waarop het beroepschrift betrekking heeft;

3° een of meer bewijsstukken die aantonen dat het gebouw of de woning niet leegstaand is, met dien verstande dat de vaststelling van de leegstand betwist kan worden met alle bewijsmiddelen van gemeen recht, met uitzondering van de eed.

Als het beroepschrift ingediend wordt door een persoon die optreedt namens de houder van het zakelijk recht, voegt hij bij het dossier een schriftelijke machtiging tot vertegenwoordiging, tenzij hij optreedt als raadsman die ingeschreven is aan de balie als advocaat of als advocaat-stagiair.

De indiener voegt bij het beroepschrift de overtuigingsstukken die hij nodig acht. De overtuigingsstukken worden door de indiener gebundeld en op een bijgevoegde inventaris opgenomen.

§2. Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid toetst de ontvankelijkheid van het beroepschrift. Het beroepschrift is alleen onontvankelijk in één van de volgende gevallen:

1° het beroepschrift is te laat ingediend of niet ingediend overeenkomstig de bepalingen van artikel 4, §1;

2° het beroepschrift gaat niet uit van een houder van het zakelijk recht;

3° het beroepschrift is niet ondertekend.

Als het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid vaststelt dat het beroepschrift onontvankelijk is, deelt ze dat aan de indiener mee met de vermelding dat de procedure als afgehandeld beschouwd wordt.

§3. Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid onderzoekt de gegrondheid van de ontvankelijke beroepschriften op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling, of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door een personeelslid als vermeld in artikel 2.14. Vlaamse Codex Wonen. Het beroep wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid doet uitspraak over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, ingaand de dag na ontvangst van het beroepschrift. De uitspraak wordt per beveiligde zending ter kennis gebracht.

§4. Als het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid het beroep gegrond acht, wordt het gebouw of de woning niet opgenomen in het leegstandsregister.

Indien de beslissing tot opname in het leegstandsregister niet tijdig betwist wordt, of het beroep van de houder van het zakelijk recht onontvankelijk of ongegrond is, wordt het gebouw of de woning in het leegstandsregister opgenomen vanaf de datum van de vaststelling van de leegstand in de administratieve akte.

Artikel 5 : Schrapping uit het leegstandsregister

§1. Een gebouw wordt uit het leegstandsregister geschrapt als een houder van het zakelijk recht bewijst dat meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte overeenkomstig de functie, vermeld in artikel 1, 4^o, aangewend wordt gedurende een termijn van ten minste zes opeenvolgende maanden. Een woning wordt uit het leegstandsregister geschrapt als een houder van het zakelijk recht bewijst dat de woning gedurende een termijn van ten minste zes opeenvolgende maanden aangewend wordt in overeenstemming met de functie, vermeld in artikel 1, 5^o. De administratie vermeldt als datum van schrapping de eerste dag van de aanwending overeenkomstig de voormelde functie.

§2. Een gebouw of woning wordt uit het leegstandsregister geschrapt als een houder van het zakelijk recht bewijst dat het gebouw of de woning gesloopt werd of dat de hoofdfunctie van een gebouw of woning gewijzigd werd op grond van een niet-vervallen stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning of omgevingsvergunning. De administratie vermeldt als datum van schrapping de eerste dag waarop het gebouw of de woning werd gesloopt of de functiewijziging werd uitgevoerd, of de eerste dag waarop door de administratie kan worden vastgesteld dat het gebouw of de woning werd gesloopt of de functiewijziging werd uitgevoerd.

§3. Voor de schrapping uit het leegstandsregister richt de houder van het zakelijk recht een gemotiveerd verzoek aan de administratie via beveiligde zending.

De administratie onderzoekt of er redenen zijn tot schrapping uit het leegstandsregister. Zij onderzoekt het verzoek tot schrapping op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling, of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door een personeelslid als vermeld in artikel 2.14. Vlaamse Codex Wonen. Het verzoek wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

De administratie neemt een beslissing over het verzoek tot schrapping binnen een termijn van 90 dagen, ingaand de dag na de ontvangst van het verzoek. De administratie brengt de verzoeker op de hoogte van haar beslissing met een beveiligde zending.

§4. De administratie kan het gebouw of de woning ambtshalve uit het leegstandsregister schrappen, indien zij vaststelt dat aan de voorwaarden voor de schrapping, vermeld in artikel 5, §1 of §2, voldaan is.

Artikel 6 : Beroep tegen het besluit tot weigering van een schrapping

§1. Binnen een termijn van dertig dagen, ingaand op de derde werkdag volgend op de datum van verzending van de weigering van het verzoek tot schrapping, of ingaand op de datum van kennisgeving van de weigering van het verzoek tot schrapping, kan een houder van het zakelijk recht bij het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid beroep aantekenen tegen deze weigering. Het beroep wordt per beveiligde zending ingediend.

§2. Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid onderzoekt of er redenen zijn tot schrapping uit het leegstandsregister. Zij onderzoekt het verzoek tot schrapping op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling, of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door een personeelslid als vermeld in artikel 2.14. Vlaamse Codex Wonen. Het verzoek wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid doet uitspraak over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, ingaand de dag na ontvangst van het beroepschrift. De uitspraak wordt per beveiligde zending ter kennis gebracht.

§3. Als het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid het beroep gegrond acht, wordt het gebouw of de woning geschrapt uit het leegstandsregister met als datum van schrapping het initiële verzoek tot schrapping.

Indien de beslissing tot weigering van het verzoek tot schrapping niet tijdig betwist wordt, of het beroep van de houder van het zakelijk recht ongegrond is, blijft het gebouw of de woning in het leegstandsregister opgenomen.

Artikel 7 : Slotbepaling

De gemeenteraadsbeslissing van 18 maart 2019 houdende goedkeuring van het gemeentereglement inzake het leegstandsregister van gebouwen en woningen wordt met ingang van 1 april 2021 opgeheven en vervangen door onderhavig reglement. De panden die

op heden reeds zijn opgenomen in het gemeentelijk leegstandsregister, blijven opgenomen in het leegstandsregister.

Onderhavig reglement treedt in voege op 1 april 2021 en wordt bekend gemaakt overeenkomstig artikel 285 t.e.m. 287 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur.

Toegevoegde agendapunten

7. Autodelen in Merksplas

Wetgeving

art. 21 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

Feiten

Ook Merksplas kreunt onder de toenemende verkeersdruk. De voortdurende veranderingen in ons dorp voorspellen niet onmiddellijk een verbetering op dat vlak. Merksplas kent de laatste tijd een nooit geziene explosie aan wooneenheden. Inwoners willen zich sneller, verder, gemakkelijk en flexibel kunnen verplaatsen.

Of ons verkeer straks inderdaad sneller, gemakkelijker of flexibeler gaat zijn, is nog maar de vraag. Samen met het aantal wooneenheden zal ook het aantal privé-voertuigen blijven toenemen. Geluidshinder, luchtvervuiling, inname van open ruimte en vele andere problemen zullen hierdoor zwaar wegen op het leefmilieu.

Tegelijk met het toenemende bezit van privé wagens, is er ook de tegen-trend om flexibeler en meer vraaggericht om te springen met mobiliteit. Autodelen is hierin een essentiële schakel.

Een schakel die in Merksplas (bijna) onzichtbaar is.

Iedereen kon in ons verkiezingsprogramma volgende passage lezen:

"De gemeente informeert de bevolking over de mogelijkheid tot autodelen en stimuleert het actief. Enkele dienstvoertuigen worden ingezet in een autodeelsysteem. Inwoners kunnen gebruik maken van een (elektrisch) dienstvoertuig op tijdstippen dat dit het minst gebruikt wordt. Een voorbehouden parking voor autodelen in het centrum en op de Kolonie in de buurt van een bushalte en een degelijke fietsenstalling maakt combineren vlot mogelijk."

In het meerjarenplan staat eveneens een actie waarbij middelen ingezet worden volgens het STOP principe. Om autogebruik te reduceren wordt vaak gedacht aan de gekende alternatieven: verplaatsingen te voet, per fiets of met het openbaar vervoer. Maar je kan ook de een goed alternatief aanbieden voor de auto: de deelauto.

Dit principe is geen concurrent van openbaar vervoer maar neemt een bijzondere plaats in in het STOP-principe. Het concept zit tussen de O (openbaar vervoer) en de P (privé wagen) en heeft alle voordelen die ook aan autobezit gekoppeld zijn. Autodelen is een eerste stap naar een duurzamer verplaatsingsgedrag en doet de negatieve invloed van het individueel wagenbezit verminderen.

Meerdere mensen maken gebruik van één of meerdere auto's. 1 deelwagen vervangt tot 8 privéwagens door het eenvoudig principe: de wagen wordt gebruikt wanneer hij nodig is. Heb je de wagen niet nodig, dan kan iemand anders deze gebruiken. Autodelen staat naast liften en carpoolen, bij autodelen wordt de auto niet gelijktijdig maar achtereenvolgens wordt gebruikt.

Autodelen is een duurzaam en flexibel alternatief voor het bezit van een wagen. Het aantal auto's, het aantal files, de CO2 uitstoot, de parkeerdruk dalen dankzij het delen van wagens. Minder wagens nemen minder (openbare) ruimte in. Gebruikers van het systeem zoeken voor elke verplaatsing naar het meest passende alternatief. Het aantal gereden autokilometers zal dus dalen ten voordele van de zachtere mobiliteitsvormen (stappen, trappen en openbaar vervoer).

Een eigen wagen is met een jaarlijkse kost van ca €5.000 (keuring, onderhoud, verzekering, brandstof, ...) niet voor iedereen haalbaar en tijdrovend. Bij autodelen betaal je als gebruiker enkel het effectieve gebruik. Op die manier kan men heel wat geld besparen en zorgt autodelen er mee voor dat mensen zich toch af en toe met de wagen kunnen verplaatsen om elkaar te kunnen ontmoeten.

Autodelen is goed voor mens, portemonnee en milieu.

Autodelen met de burens

Er bestaan verschillende initiatieven met elk hun eigen formules, prijs en gebruikswijze. Tal van organisaties stellen wagens ter beschikking aan hun leden. Voor het gebruik betaal je een prijs per kilometer en/of per tijd, lidgeld, instapkost, ...ze werken elk op hun eigen manier. De meest gekende zijn ongetwijfeld Cambio of Partago.

Maar men kan ook een privéwage ter beschikking stellen van mensen uit de buurt. Je kan de wage gebruiken door lid te worden van een autodeelgroep of door je te registreren op een platform. Een aantal inwoners in Merksplas zijn lid van het platform Cozy Car en zoeken dus naar een deelauto voor hun verplaatsingen. Het aanbod van deelwagens in ons dorp is echter beperkt.

Ongetwijfeld is deze vorm van autodelen bij onze inwoners niet of onvoldoende gekend. Om van autodelen een succes te maken in Merksplas is er nood aan gerichte communicatie. Laat onze inwoners kennismaken met het concept autodelen, zorg voor sensibilisering en trek hen over de streep. De deel-community groeit gestaag. Ook in een kleine landelijke gemeente als Merksplas kan dit werken!

Delen van gemeentelijke vloot

Heel wat lokale overheden beschikken over een eigen wagenpark. 60% Van de gemeenten gebruiken deze wagens enkel in de week en in twee op de drie gemeenten rijden deze wagens slechts 5.000 à 10.000 kilometer per jaar. (ca. 18.000km bij de gemiddelde Vlaming).

Een deel van dit gemeentelijk wagenpark kan (buiten de kantooruren en in het weekend) ter beschikking gesteld wordt(en) aan de inwoners. De Skoda van Merksplas stond maar al te vaak stil op de Markt, de wage die in de plek kwam wordt nu elders gestald maar staat ongetwijfeld even vaak stil. Ook in Merksplas schuilen hier dus mogelijkheden en de inspanningen hiervoor zijn bovendien minimaal.

Autodelen.net ondersteunt bovendien de lokale overheden om het eigen wagenpark te delen met buurtbewoners. Zij beschikken over een handleiding, standaard contracten en reglementen die vlot vertaald kunnen worden naar de specifieke situatie van Merksplas.

Voorstel tot beslissing:

Artikel 1. Het gemeentebestuur zet een communicatiecampagne op rond autodelen. Op een positieve manier worden de mogelijkheden en de verschillende voordelen verspreid zodat onze inwoners dit systeem leren kennen;

Artikel 2. Merksplas onderzoekt de mogelijkheden om het gebruik van de eigen vloot te optimaliseren en zet deze vervolgens ook maximaal in. Eén of enkele dienstwagens staan ter beschikking van de bewoners via een systeem van autodelen. Het gemeentebestuur kan hiervoor contact opnemen met Autodelen.net die beschikken over de nodige know-how;

Artikel 3. Bij toekomstige verkavelingen en grote projecten wordt steeds een parkeerplaats voor deelauto's voorzien en bekijkt men de mogelijkheid om een nieuwe deelwage (bvb Cambio) in het project op te nemen.

Tussenkomen

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) licht het standpunt van zijn fractie toe:

'In het kader van Kempen 2030 zijn alle gemeentes bezig met de opmaak van o.a. een energie- en klimaatactieplan, ook Merksplas. We zullen dit op een van de volgende gemeenteraden brengen.

Een deel hiervan is mobiliteit. Hier wordt enkel over autodelen gesproken, maar het Kempens actieplan mobiliteit gaat veel verder, o.a. met meer aandacht voor de zwakke weggebruiker en andere ingrepen volgens het STOP-principe (extra fietspaden, doorsteken

in verkavelingen, ...). Ook autodelen is hier een onderdeel van. U hebt in het verslag van het schepencollege van 2/3 kunnen lezen dat we hier al een principiële akkoord hebben voor moeten geven, zodat dit verder uitgewerkt kan worden in intergemeentelijk verband. Ook bij de start van de bouw van de assistentiewoningen is al geopperd dat dit hiervoor een ideale locatie zou kunnen zijn.

We willen nu de goedkeuring van dit klimaatactieplan afwachten voor we dit verder uitwerken. Ook de verschillende adviesraden zullen hierover nog geraadpleegd worden. Ons voorstel is om het dossier de geëigende weg te laten volgen: adviesraden, gemeenteraad en dan uitwerking door schepencollege en administratie.

We gaan dit agendapunt dan ook niet goedkeuren, alhoewel we de doelstellingen delen.

We willen geen voorafname doen aan een totaalplan.'

raadslid Luc Holthof (N-VA) wil dit met zijn fractie ondersteunen maar vraagt zich af of er interesse is in Merksplas en heeft bedenkingen bij het delen van de wagen van de gemeente; burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) stelt dat dit wordt onderzocht en wijst op de voordelen om dit bovengemeentelijk aan te pakken;

raadslid Jan De Bie (Groen) vraagt hoe dit klimaatactieplan tot stand is gekomen; burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) dat IOK in het kader van Kempen2030 een voorzet doet die zal worden voorgelegd aan de adviesraden;

Besluit Met 2 stemmen voor (Jef Schoofs, Jan De Bie), 15 stemmen tegen (Frank Wilrycx, Kris Govers, Monique Quiryne, Raf Verheyen, Leen Kerremans, Annie Verheyen, Jef Van Accom, Kris Luyckx, Evelien Willems, Josée Van Aert, Boris Kersemans, Koen Staes, Nele Daems, Jan Quirijnen, Ann Wouters), 2 onthoudingen (Tine Van der Vloet, Luc Holthof) dit agendapunt wordt verworpen.

8. Stimuleringsmaatregelen ontharden

Wetgeving

art. 21 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

Feiten

Vlaanderen is één van de meest verharde gebieden van Europa. Vandaag is 16% van de oppervlakte verhard en als we zo doorgaan is dat in 2050 meer dan 20% (Professor hydrologie Patrick Willems - KU Leuven). De Pano-reportage van woensdag 10 maart maakte nog maar eens pijnlijk duidelijk hoe erg het gesteld is met onze bodem. In de reportage werd een niet zo fraai beeld geschetst van onze burens Hoogstraten maar ook Merksplas is een topper wat betreft betonsnelheid (open ruimte per dag verloren tussen 2005 - 2015) en staat in dat rapport op de elfde plaats!

Om zowel de wateroverlast als de toenemende droogte beter aan te pakken moet zoveel mogelijk verharde oppervlakte weg. Elke vierkante meter steen die vandaag wordt vervangen door groen helpt. Het water kan weer in de bodem zakken, de temperatuur in het centrum wordt getemperd, fijn stof wordt afgevangen, insecten, amfibieën, vogels en kleine dieren vinden weer een leefgebied, het bodemleven verbetert en mensen voelen zich prettiger en gezonder.

Ook in ons verkiezingsprogramma kon iedereen volgende passage reeds lezen:

"We vergroenen en ontharden het (openbare) domein. We zorgen voor meer bomen, grasvelden, struiken, hagen en bestaande verharding wordt verwijderd of waterdoorlatend gemaakt. Water kan zo gemakkelijker infiltreren en je krijgt extra verkoeling, extra waterberging, CO2- opslag én meer biodiversiteit."

Publieke ruimte

Bij de inrichting van de schaarse open ruimte die ons nog rest, moeten we het klassieke denkpatroon omgooien. Verharding is enkel nog te verantwoorden op plaatsen waar het echt niet anders kan. Er zijn al heel wat inspirerende voorbeelden maar er is ook nog genoeg potentieel. Het (gedeeltelijk) 'ontharden' van pleinen, parkings, parkeerstroken, verharde restruimten, straten, middenbermen, schoolspeelplaatsen, bedrijventerreinen en particuliere opritte levert rechtstreekse, positieve effecten op.

Waar verharding toch nodig blijft, kunnen in vele gevallen waterdoorlatende bestratingsmaterialen worden gebruikt. In de heraanleg van Gezellestraat, Bevrijdingsstraat en

Rodenbachstraat zien we voor het eerst meer aandacht voor het zorgzaam omspringen met hemelwater en werd al gekozen voor halfverharding voor de parkeerplaatsen. En het mag gezegd worden: het ziet er nog mooi uit ook.

In het document over de blue deal lezen we: "Om lokale besturen te triggeren bestaande openbare ruimte te ontharden, vormen we 'Operatie Perforatie' om tot een mechanisme van de Vlaamse overheid waarbij Vlaanderen tussenkomt voor onthardingsingrepen van lokale besturen. Hierbij wordt een structureel budget per jaar voorzien, met een maximum per lokaal bestuur per jaar."

Private ruimte

Automatisch komen ook de vele verharde voortuinen of parkeerstroken in het vizier. Ook Merksplas ontsnapt niet aan deze trend. Meer en meer worden deze bestraat of betegeld tot parkeerplaats(en) of om groenonderhoud te vermijden. Ook dat water spoelt dan naar de riolen, met een overbelasting van de riolering tot gevolg en dus kans op wateroverlast. Beplantingen, hagen, bomen, waterdoorlatende verhardingen of groenzones in de voortuin maken het straatbeeld weer mooier. Groene voortuinen zorgen bovendien voor een optische versmalling van de straat, waardoor het verkeer de neiging heeft minder snel te rijden. Ook voor de verharding in tuinen zijn er voorwaarden en beperkingen waaraan men moet voldoen maar deze regels zijn zelden gekend bij de burgers. Sensibilisering lijkt hier meer dan ooit nodig. Sommige gemeenten verbieden al dat voortuinen volledig verhard worden. Maar op veel andere plaatsen - ook in Merksplas - zijn daar geen regels rond. In sommige gemeenten gaat men verder en mag de verharding tot aan een - garagepoort slechts 3 meter breed zijn, die tot aan de voordeur slechts 1,5 meter. Wil men een extra parkeerplaats dan kan deze bvb vergund worden, mits die in een waterdoorlatend materiaal vervaardigd (grasdallen of honingraten) wordt.

Voor ons, onze toekomst en die van onze kinderen en kleinkinderen

Vlaanderen overweegt particulieren te gaan stimuleren om eens goed rond te kijken in eigen tuin en te bekijken hoe ze hun tuin heel eenvoudig en onderhoudsvriendelijk groen kunnen maken. Ze willen daarbij een budget voorzien om particulieren, scholen en verenigingen te stimuleren om te kiezen voor waterdoorlatende opritten en ontharding op hun eigen eigendom. Ook vanuit het gemeentebestuur kan een extra financiële stimulans uitgewerkt worden om komaf te maken met de overvloed aan verharding. De gemeente Ranst bvb. voorziet een klimaatsubsidie voor wie zijn/haar voortuin onthardt. Afhankelijk van de werken varieert de subsidie tussen de 5 en de 15€ per vierkante meter met een maximum van 500€.

(<https://www.ranst.be/product/2445/klimaatsubsidie>)

Een duidelijke regelgeving voor het verharden van de (voor)tuin of aanmoediging voor het ontharden van reeds bestaande verharding in tuinen is in onze gemeente onbestaande. Er is dus meer actie nodig en dringend. Merksplas moet duidelijk kiezen voor het klimaat en maximaal inzetten op het vermijden van nieuwe verharding en het stimuleren van ontharden van bestaande structuren... Voor ons, onze toekomst, die van onze kinderen en kleinkinderen!

Voorstel tot beslissing:

Artikel 1. Het gemeentebestuur communiceert actief over het slim gebruik van de schaarse open ruimte en ontharding. Op een positieve manier worden alternatieven voor verharding, de verschillende voordelen en stimulerende maatregelen verspreid.

Artikel 2. Merksplas springt spaarzaam om met open ruimte. Bij openbare werken, het inrichten van pleinen en straten of nieuwe verkavelingen wordt optimaal gebruik gemaakt van waterdoorlatende materialen. Men gaat enkel over tot verharding wanneer dit echt noodzakelijk is.

Artikel 3. Samen met deskundigen werkt het gemeentebestuur een duidelijk vergunningenbeleid uit rond het verharden van (voor)tuinen. Hierin wordt via criteria bepaald hoeveel (open) verharding er maximum wordt toegelaten bij projecten. Voor grote projecten wordt advies gevraagd aan de provinciale dienst waterlopen.

Artikel 4. Merksplas gaat de ontharding stimuleren bij bestaande particuliere woningen en werkt een reglement uit voor een lokale onthardingspremie.

Tussenkomen

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) licht het standpunt van zijn fractie toe: 'Hiervoor geldt de dezelfde redenering als in het vorige punt.'

In het klimaatplan wordt voorzien om hier werk van te maken. Zowel op het publiek als op het privé-domein. Iets wat nu al gebeurt. Aandacht voor meer groen in de openbare ruimte en meer infiltratie. U geeft zelf het voorbeeld van de werken rond de Bevrijdingsstraat. Maar ook de nieuwe verkaveling aan de Kleiryt is een mooi voorbeeld. Ook naar privé initiatieven worden er nu al maatregelen genomen: in het vergunningenbeleid (bij nieuwe verkavelingen of bouwaanvragen). Ook hier willen we geen voorafname doen aan het geheel. Dit punt is slechts een deel van het klimaatplan. En willen we het dossier zijn normale weg laten bewandelen: adviesraad, gemeenteraad, en dan uitwerking door CBS en administratie. Vandaar ook onze tegenstem.'

raadslid Luc Holthof (N-VA) stelt dat zijn fractie dit in principe kan bijtreden maar terughoudend is om premies voor ontharding toe te kennen;

Besluit Met 2 stemmen voor (Jef Schoofs, Jan De Bie), 15 stemmen tegen (Frank Wilrycx, Kris Govers, Monique Quiryne, Raf Verheyen, Leen Kerremans, Annie Verheyen, Jef Van Accom, Kris Luyckx, Evelien Willems, Josée Van Aert, Boris Kersemans, Koen Staes, Nele Daems, Jan Quirijnen, Ann Wouters), 2 onthoudingen (Tine Van der Vloet, Luc Holthof) dit agendapunt wordt verworpen

Rondvraag

9. Rondvraag.

Tussenkomsten

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) geeft een stand van zaken met betrekking tot COVID-19:

'De cijfers in Merksplas blijven voorlopig relatief laag en vrij stabiel. Maar we weten dat dit snel kan veranderen en moeten dus alert blijven.

Het blijft belangrijk dat er goed aan contact- en bronopsporing gedaan wordt. Vandaar dat we daarnet het addendum met de Vlaamse overheid hebben goedgekeurd om ook op dit vlak lokaal verder te werken.

Het vaccinatiecentrum is van start gegaan. Tot gisteren waren er 1048 van de 6953 inwoners van Merksplas gevaccineerd. Dit is 15,07%. Ongeveer de helft hiervan (529) heeft al een 2^e vaccinatie gehad. We zitten dus iets boven het gemiddelde.

De ELZ werkt ook verder aan de organisatie van het vaccinatiegebeuren. Voor mensen die er niet met eigen vervoer kunnen geraken, is er nu het voorstel van de Lijn om voor 3€ H&T naar het vaccinatiecentrum te gaan. Voor Merksplas zal dit minder van nut zijn, gezien de omslachtige manier om er te geraken. Wel is er de mogelijkheid via de uitgebreide diensten van de minder mobiele centrale.

Het call centrum is druk bevraagd. Niet in het minst door de kinderziekten in het oproepsysteem en het versturen van de uitnodigingen.

De werking van de vaccinatie in onze ELZ zone verloopt als volgt. Er worden meer mensen opgeroepen dan er vaccins zijn, gezien de no-shows. Als er, ondanks deze overboekingen toch nog vaccins over zijn wordt er gewerkt met liaisons en met een reservelijst.

De liaisons zijn groepen die ineens met enkele 10-tallen kunnen komen. Vb. politie en brandweer en nu ook de kleuterleidsters en mensen van de kinderopvang.

Daarna is er de reservelijst, die uit 2 delen bestaat: de hoog-risico-patiënten, opgemaakt door de huisartsen, en de algemene reservelijst, die opgeroepen wordt volgens leeftijd.

De liaisons en de reserves moeten binnen het uur in Weelde kunnen zijn.

Momenteel zitten we terug in een semi-lockdown. Heel wat beperkingen voor winkels, uitoefenen van hobby's, ontmoetingen, enz. De lagere scholen zijn dicht. Qworzo heeft beslist om toch de kleuterschool open te houden en toch ongeveer 2/3 van de kleuters is komen opdagen. Speciale dank toch aan de kleuterleidsters en de directie.

De mensen van onze kinderopvang leveren ook een serieuze extra inspanning. Het is een huzarenstuk om alles volgens de regels te organiseren. Ook een grote merci voor deze mensen.'

raadslid Tine van der Vloet (N-VA) sluit zich aan bij deze bedanking en vraagt wat er gebeurt met de quarantainelijst;

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) antwoordt dat deze lijst aan de burgemeester wordt overgemaakt. Deze lijst wordt bezorgd aan de politie in het kader van eventuele handhaving en aan het OCMW voor eventuele ondersteuning;

raadslid Jef Schoofs (Groen) betreurt het gebrek aan bereikbaarheid van het callcenter vooral nu de ouderen aan de beurt zijn die dikwijls minder digitaal onderlegd zijn;

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) antwoordt dat dit probleem werd aangekaart. Er is van alles misgelopen met de oproepingsbrieven vanuit Vlaanderen. Dit is niet te wijten aan de Eerstelijnszone. Vanuit het OCMW worden de 80+ opgebeld om te horen of het lukt.

raadslid Jef Schoofs (Groen) vraagt of er duiding gegeven kan worden via de gemeentelijke kanalen;

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) stelt dat er deze week nog een folder wordt gebust;

schepen Leen Kerremans (Leefbaar) stelt dat er is afgesproken binnen de gemeente en OCMW om alle vragen over vaccinatiecentrum door te verwijzen naar twee medewerkers van het OCMW zodat steeds dezelfde informatie wordt meegegeven;

raadslid Jan De Bie (Groen) wijst er op dat er ook een en ander misloopt bij de aanmelding van vrijwilligers;

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) haalt aan dat er zich meer dan 1000 mensen als vrijwilliger hebben aangemeld;

raadslid Jef Schoofs (Groen) vraagt

'In het omgevingsloket zagen we de omgevingsvergunning mbt het afbreken van een eengezinswoning en het bouwen van een meergezinswoning met 5 wooneenheden met de aanleg van 8 parkeerplaatsen in de Leopoldstraat. Op 10 maart 2020 werd de bouw van een kantoorgebouw op diezelfde plek echter geweigerd. Dat project werd toen voorgelegd aan de Gecoro. Dit nieuwe project is volgens ons niet op de Gecoro verschenen. Waarom niet?'

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) antwoordt dat het thans goedgekeurde project eerder een kleinschalig project betreft. Ook de oorspronkelijke vergunning is niet op de gecoro geweest. Het eerder geweigerde project dat wel aan de gecoro werd voorgelegd wegens precedentwaarde betrof een gebouw voor kantoorruimte op elke verdieping maar zonder parkeerplaatsen;

raadslid Jef Schoofs (Groen) vraagt

'Ook de omgevingsvergunning m.b.t. de verkaveling gelegen Steenweg op Hoogstraten vonden we (opnieuw) terug op het omgevingsloket. Het betreft het bijstellen van kavel 33 van de verkaveling waarbij dit kavel wordt opgesplitst in 8 kavels voor eengezinswoningen. Vanwaar deze wijziging? Moet er niet gestreefd worden naar een sociale mix?'

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) antwoordt dat de opzet was om deze kavel te bestemmen voor sociale huisvesting. Blijkbaar was er echter geen interesse bij de beide sociale huisvestingsmaatschappijen. Er waren oorspronkelijk 2 blokken meergezinswoningen (telkens 8 woningen) voorzien, waarvan 1 voor sociale huisvesting (die niet meetelt in de 40 wooneenheden). Eengezinswoningen vormen ruimtelijk een goed alternatief. Sociale woonmaatschappijen kunnen zo wie zo bouwen in woonuitbreidingsgebied. Het RUP wonen is opgemaakt om de privé-verkavelingen te faciliteren overeenkomstig de woonbehoeftestudie (84 kavels). Dit project voldoet volledige aan RUP zoals besproken op gecoro;

raadslid Jan De Bie (Groen) vraagt

'In het verslag van de jeugdraad 8/3/2021 lezen we het advies mbt Huishoudelijk reglement kampeerterein jeugdverenigingen Kolonie. Wanneer komt dit reglement op de gemeenteraad? Waren er opmerkingen over de prijs, die mij eerder marktconform lijken?'

schepen Leen Kerremans (Leefbaar) antwoordt dat er nog een aantal wijzigingen in het huishoudelijk reglement worden aangebracht naar aanleiding van opmerkingen van de jeugd. Dit past in het retributiereglement dat een bedrag per ha aanreken met korting voor opstellen en afbreekperiode. Het wordt terug voorgelegd aan de jeugdraad op 8 mei en kan dan geagendeerd worden op de gemeenteraad van 31 mei.

raadslid Jef Schoofs (Groen) vraagt

'We merken op dat er nog steeds onvoldoende aandacht is voor de veiligheid van voetgangers en fietsers bij werkzaamheden. Welke acties gaan jullie hiervoor ondernemen? Kan er gewerkt worden met een centraal meldpunt?'

schepen Raf Verheyen (Leefbaar) antwoordt dat alle hinder op openbaar domein vooraf moet aangevraagd worden bij de gemeentediensten, die de hinder als gevolg van de werken inschatten op basis van het aangeleverde signalisatieplan. Indien nodig wordt er verder overlegd en vervolgens voorwaarden opgelegd aan de aanvrager. Het uitgangspunt hierbij is steeds de veiligheid van de weggebruiker met focus op veilige passage voor fietsers en voetgangers. We merken helaas dat aanvragers het vaak niet nauw nemen met de opgelegde voorwaarden vanwege het extra werk of kosten dat dit met zich meebrengt. Het is voor de gemeente en politie een hele klus de aanvragers te wijzen op hun plichten. Werken worden vaak ook onvolledig of zelfs niet aangevraagd bij onze diensten. Als we dit opmerken wijzen we de aannemer op zijn plichten en schakelen we de politie in voor verbalisering of als het moet stilleggen van de werken;

raadslid Jan De Bie (Groen) vraagt

'De Vlaamse regering wil tegen 1 januari 2023 sociale huisvestingsmaatschappijen en sociale verhuurkantoren samenvoegen tot één speler per gemeente: 'de woonmaatschappij'. Voor VVSG is dit ook verbonden met de regiovorming: één woonmaatschappij zal meestal in meerdere gemeenten actief zijn en intergemeentelijke afstemming zal nodig zijn. De lokale besturen moeten initiatief nemen en tegen oktober moet er een voorstel op tafel liggen. Graag een toelichting hierover.'

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) beaamt dit maar eerst moet de regiovorming afgewacht worden. Men moet binnen de regio blijven. Merksplas is bij twee maatschappijen: bij de Ark voor koop en bij de bouwmaatschappij de Noorderkempen voor huur. Gaat men een grote overkoepelende maatschappij vormen of een woonmaatschappij per cluster van gemeenten aanduiden? Er is een werkgroep opgericht met burgemeesters en directeurs van sociale woonmaatschappijen. De consequenties worden bekeken naar financiën bij overdracht patrimonium, personeel, mogelijkheden tot inspraak lokale besturen, toewijzingsvoorwaarden, gevolgen klanten, ...;

schepen Monique Quiryne (Leefbaar) geeft nog mee dat de toewijzingsregels voor alle sociale woonmaatschappijen dezelfde zijn. Voor sociale verhuurkantoren kunnen de toewijzingsregels wel verschillen;

raadslid Jan De Bie (Groen) vraagt

'De corona-crisis doet veel mensen fietsen. De Vlaamse Ministers Somers en Peeters, willen dit graag verduurzamen. De Vlaamse Regering keurde het plan goed om lokale besturen te ondersteunen bij hun investeringsprojecten in fietsinfrastructuur. Deze projectsubsidie maakt deel uit van het relanceplan "Vlaamse Veerkracht" en geeft elke gemeente 1 euro voor elke 2 euro die ze zelf investeert. 150 miljoen wordt verdeeld a rato van het inwonersaantal waarbij Merksplas recht heeft op 194.323,76 euro. Uiterlijk op 30 september 2022 moet men projecten aanmelden. Zijn er al projecten waar jullie aan denken? Gaan jullie hiervoor ook een degelijk participatie-traject opzetten?'

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) antwoordt dat Merksplas momenteel zwaar investeert in fietspaden: Bevrijdingsstraat, Koekhoven, ... maar Koekhoven, noord en zuid, komt niet in aanmerking voor subsidie omdat we al beroep doen op het fietsfonds. Dit doet denken aan het investeringsfonds met trekkingsrechten waarbij je verantwoording moet afleggen met alle administratieve lasten. We gaan na of er nog investeringen moeten gebeuren voor het schoolvervoersplan. Eerst kijken of we binnen de huidige plannen deze subsidie kunnen benutten;

raadslid Jef Schoofs (Groen) vraagt

'In de rondvraag van januari hadden we enkele verkeersgerelateerde punten in de rondvraag waarvan we graag de stand van zaken hadden gekend:

1. Aan de Spetter is het zebraapad nog steeds amper zichtbaar. Werd er al contact opgenomen om deze opnieuw te schilderen?

2. Dezelfde vraag ivm de Steenweg op Weelde waar men nu blijkbaar wel de middenlijn schilderde maar nog geen lijnen van fietspaden. Wat wordt hier de oplossing?'
schepen Raf Verheyen (Leefbaar) bevestigt dat AWV een aannemer heeft belast met het aanpakken van deze markeringen;

raadslid Jan De Bie (Groen) vraagt

'De werken zijn gestart. In de pers werd de nieuwe zaal in de koeienstal al aangekondigd. Wat is de stand van zaken rond de concessie voor Hotel in Merksplas-Kolonie?'

raadslid Luc Holthof (N-VA) vraagt:

'We konden in de krant lezen dat de cateraar Entre deux côtes voortaan gaat samen werken met Hendrickx feesten en ook onder die naam. Verandert er dan ook iets aan de contracten in de Colonie 7 ?

We konden ook lezen dat de Koeienstal een heuse feestzaal gaat worden vanaf 2022. Gaat dit enkel en alleen voor feestzaal gebruikt worden?

Wat is de stand van zaken tot op heden voor de uitbating van het hotel?'

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) antwoordt dat op de gemeenteraad van oktober 2020 iedereen de herbestemming tot feestzaal van de koeienstal zuid mee heeft goedgekeurd. De fusie heeft theoretisch geen invloed want er werd een andere vennootschap opgericht voor de concessie. De concessieovereenkomst voor het hotel kan op een van de volgende gemeenteraden goedgekeurd worden aangezien de gesprekken nu gefinaliseerd kunnen worden;

raadslid Jan De Bie (Groen) vraagt

'De niet aangewende kredieten voor investeringen kunnen worden overgedragen naar een volgend boekjaar. Voor 1 maart moet het bestuur bepalen en doorgeven welk gedeelte wordt overgedragen. Welke investeringsbudgetten worden overgedragen?'

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) antwoordt dat overdracht van niet gebruikte budgetten vorig jaar inderdaad is gebeurd tegen 1 maart . Nu verhindert de opmaak van de nieuwe doelstellingenboom dat er budgetten kunnen overgezet worden. Er moet wel nog een 0-lijst worden voorgebracht op het college. Sommige kredieten werden overgezet met de wijziging 2021 van het meerjarenplan, andere moeten nog worden zullen nog overgezet worden bij eerstvolgende meerjarenplan wijziging;

raadslid Luc Holthof (N-VA) vraagt:

'Wat is de impact van het arrest van de raad voor vergunningsbetwistingen over stikstof op lopende en toekomstige aanvragen voor landbouw, woningbouw en andere projecten?'

burgemeester-voorzitter Frank Wilrycx (Leefbaar) antwoordt dat er geen aftoetsingskader meer is voor de stikstofdepositie. Momenteel ligt alles stil tot er regelgeving komt van de Vlaamse Regering. Voor de lopende dossiers (vijftal dossiers in Merksplas) wordt een termijnverlenging ingeroepen bij gebrek aan regelgeving. Zelfs dossiers waarbij de stikstofuitstoot daalt kunnen niet vergund worden en zijn on hold gezet;

raadslid Luc Holthof (N-VA) vraagt:

'Een stad of gemeente met gezonde, fitte inwoners, dat willen we toch allemaal? Vaak kan je daar als stad of gemeente met weinig moeite en investeringen voor een groot stuk toe bijdragen. Het Vlaams Instituut Gezond leven en Sport Vlaanderen lanceerden daarom eind 2020 het project "10.000 stappen: elke stap telt". Met dit grootschalig beweegproject willen ze de inwoners van een stad of gemeente aanzetten tot meer beweging.

Het project loopt over vier jaar. Elk jaar leggen ze de focus op een specifiek thema. In 2021 willen we de boodschap 'elke stap telt' door middel van verschillende signalisatie- en nudgingmaterialen zichtbaar maken in het straatbeeld.

Er zijn tot nu toe 205 van de 300 Vlaamse steden en gemeenten die zich al hebben ingeschreven voor dit traject. Jammer genoeg heeft Merksplas nog niet ingetekend op dit project. Wat is hiervan de reden?'

schepen Leen Kerremans (Leefbaar) antwoordt dat dit project is besproken zowel op de sportraad als op de gezondheidsraad waarbij geopteerd werd om te focussen op andere projecten. De sportraad kiest voor 'start to run' en de gezondheidsraad wil inzetten op: dementievriendelijke gemeente, hartvriendelijke gemeente en uitrol gele doos. Inhoudelijk is het project van 10000 stappen zeker een interessant project. Eventueel kunnen we later instappen op dit project als ze een andere insteek vooropstellen dan de signalisatieborden;

raadslid Luc Holthof (N-VA) vraagt:

'Sinds de rioolwerken aan de Werfstraat afgerond zijn, staat er bij regenweer een flinke plas water aan de elektriciteitscabine bij het begin van de Werfstraat. De gemeente heeft nu zelf dit euvel proberen op te lossen. Waarom heeft de gemeente dit gedaan en niet Ambaro? Worden deze kosten verhaald op Ambaro?'

schepen Kris Govers (Leefbaar) antwoordt dat er ook voor de werken al een probleem was met de afwatering van dit pleintje. Bij de heraanleg van de weg was dit niet in het bestek voorzien. De gemeente heeft in eigen beheer een bijkomende straatkolk en schampblokken geplaatst. De aanbestede werken moeten wel nog definitief opgeleverd worden. Tegen dan moet Ambaro de slemlaag nog bijwerken en de bermen nog bijvullen en inzaaien;

Aldus gedaan en beslist in zitting datum als ten hoofde.

De Algemeen directeur,

De Burgemeester-Voorzitter,

Dries Couckhuyt

Frank Wilrycx